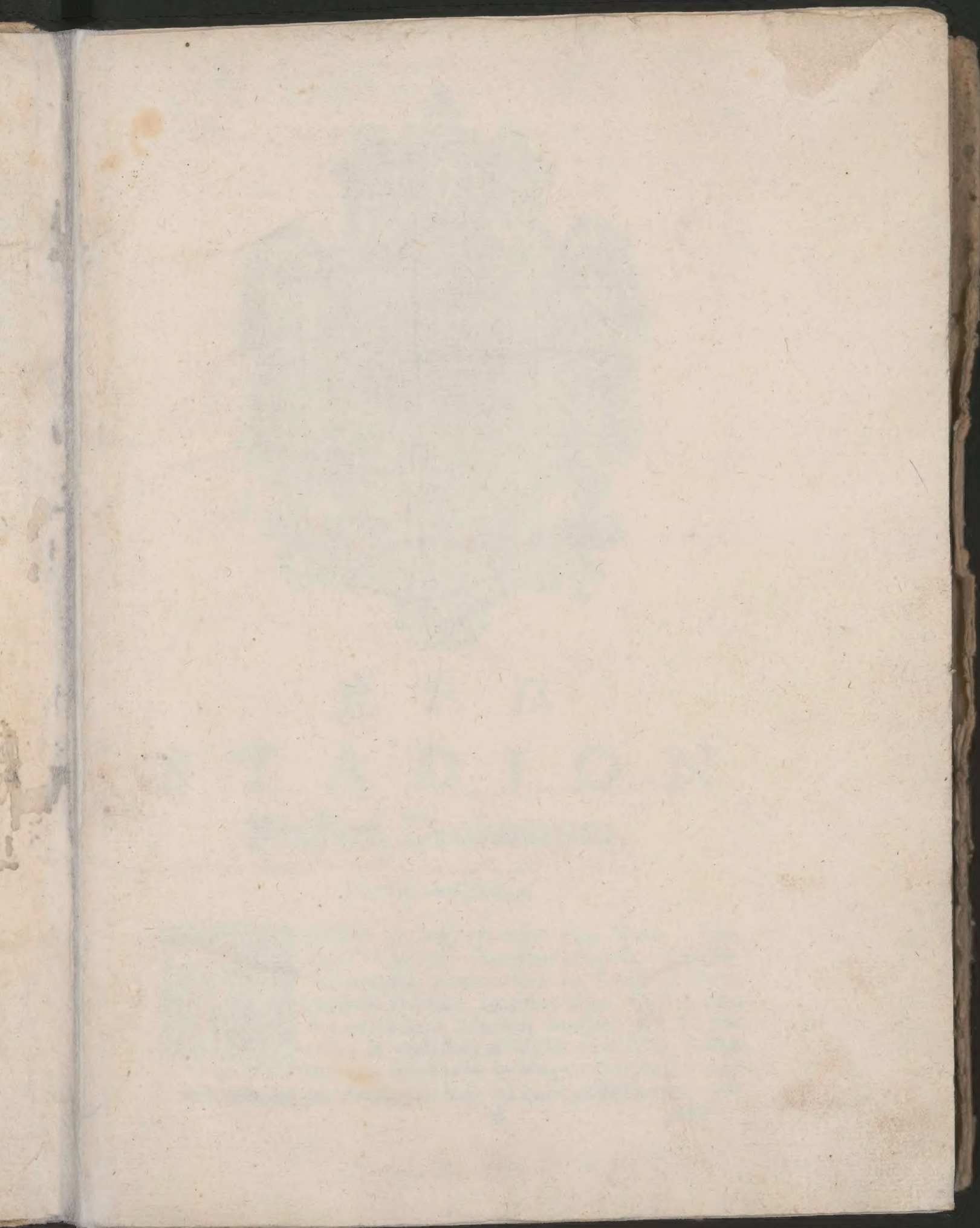
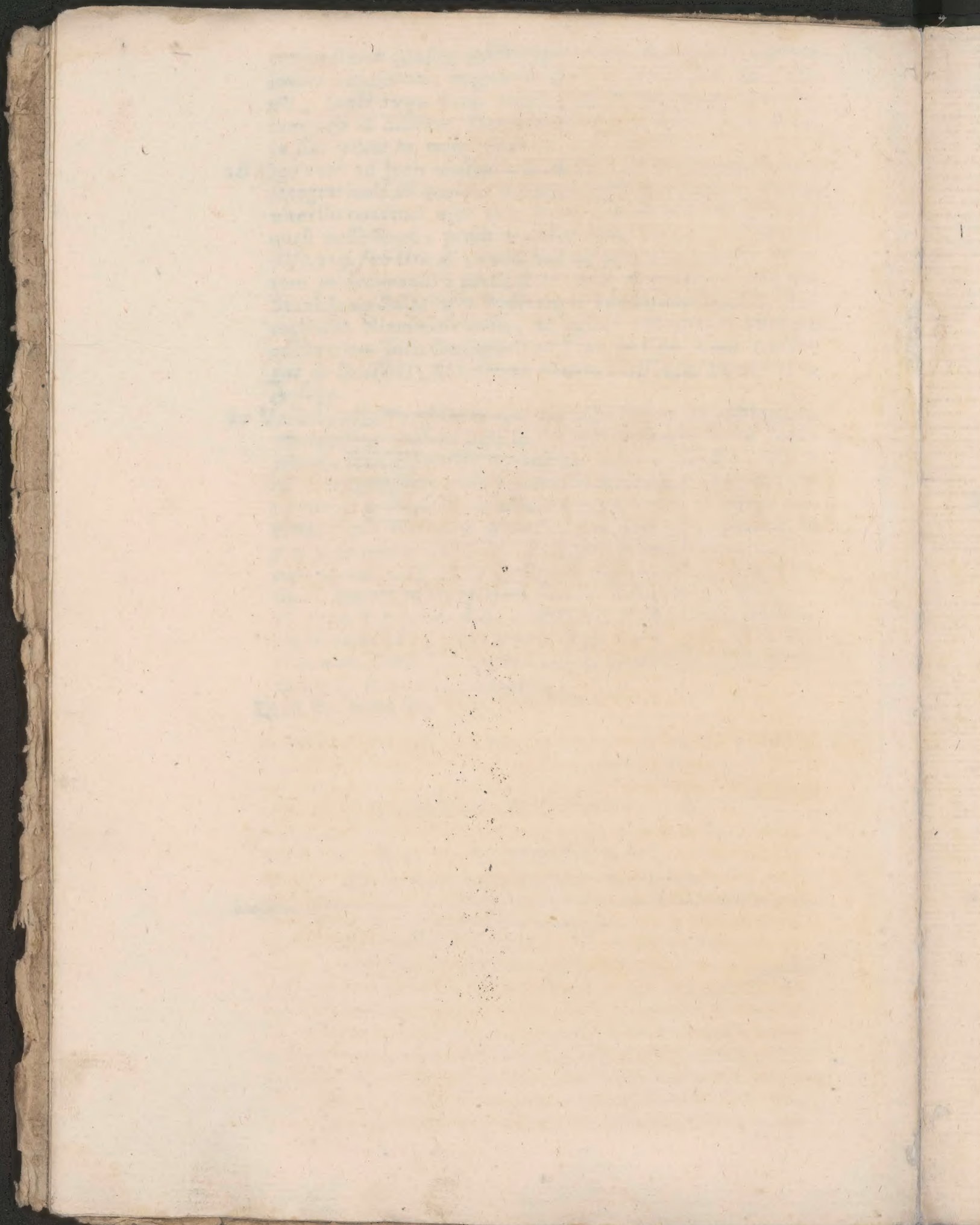




915302—
—915331 III

Mag. St. Dr.





Gnesnen. Decimarum.

Reu. Pater. **O** Vum Nobiles Casimirus Richlovski, Iosephus Leonieuski, Adalbertus Rychlouski, Paulus SucheKi, alijque litis Consortes Aduersarij renuerent Decimas ex Bonis, quæ possident in districtu Parochialis Ecclesiæ Drubycensis, persolvere Reu. Domino Philippo Biczynski Parocho in *Manipulis*, nempe in ea specie fructuum, quæ recolliguntur, sed vigore ass., & insubstantis præscriptionis, seu Compositionis illas pendere dumtaxat vellent in *certa tenui quota pecuniaria*, hinc delata controuersia ad Curiam Metropolitanam Gnesnensem, meritò ad formam præcipuè Constitutionum *Prouincialium*, & *Apostolicarum* peculiariter in Regno Poloniae constantissimè vigentium, de quibus latè mentionem facit *Sac. Rot. in Craconiens. Decimarum super Bono Iure...* Aprilis 1750. coram Reuerendissimo P. D. Cortada, prodijt die prima Maii 1741. Sententia fauorabilis Parocho Principali præcompetentia Iuris exigendi Decimas in Manipulis, *Summaria numer. 2.*

2 Causa in gradu appellationis ad Tribunal Apostolicæ Nunciaturæ deuoluta, quum proventus Parochiæ vnice consistant in perceptione Decimarum Manipularium, hinc Dominus Auditor Nunciaturæ *provisionaliter* ordinauit fauore Parochi subministrationem summæ 100. Talerorum cuforum in causam declarandam, mediantibus binis Decretis, de quibus *Summaria numer. 3.*; Hoc ægrè ferentes Parochiani Aduersarij, statim contra Decreta subministrationis Breue appellationis expediuerunt, sed huius reportatio *sub die 18. Iunii 1742. ordinata fuit* ab R. P. D. Auditore cum remissione Causæ principalis ad Tribunal Nunciaturæ, *Summaria numer. 4.*, subindèque ad vexandum eo semper magis proprium Pastorem, negantes huic contra Diuina Præcepta temporalem sustentationem, Litteras quoque Citatorias aduersus supradicta Decreta subministrationis præadeundo hoc Supremo Tribunali extorxerunt, sed iterum illas moderatus fuit *sub die 2. Nouembris dicti anni idem R. P. D. Auditor, Summaria numer. 5.*

3 His non obstantibus, Parochiani Aduersarij proprio Pastori renuerunt semper summam 100. Talerorum persolvere taliter, vt potius pati voluerint publicationem Cedulae excommunicationis à Tribunali Nunciaturæ relaxatorum, immò iidem Parochiani mediante opera Auditoris Metropolitanæ Gnesnensis Dominici Kielezeuski, Sanguine iuncti cum altero ex Parochianis, per vim, & metum induxerunt Dominum Principalem ad subscriptionem cuiusdam compositionis, seu Concordiæ tam super Decimis prætititis non solutis, quàm super Decimis manipularibus in posterum soluendis *in pecunia*; Sed emissâ per Parochum Drubicensem solemnî protestatione aduersus huiusmodi concordiam sibi, & Success-

915330

III

cessoribus summopere laeuam, & à Constitutionibus Provincialibus, & Apostolicis improbatam, Causam super solutione Decimarum in Manipulis prosequutus fuit in Tribunali Nunciaturæ Apostolicæ.

- 4 Discussa igitur Causa hinc inde in Tribunali Nunciaturæ sub die 1. Septembris 1749. iustissima emanauit Sententia pro abolitione, & cassatione præfata Concordiæ, nec non confirmatione Iudicati Metropolitanæ Gnesnensis super iure exigendi Decimas in ipsis Manipulis, *Summario numer. 6.*; Pro præteritis vero Decimis, & quoad summam 100. Talerorum in causam declarandam per bina Decreta Signaturæ approbatam, calculum fieri mandauit, & pro eo, quod Creditor remanebat Parochus, Mandatum contra Parochianos relaxauit sub reincidentia in Censuras in casu contrauentionis *Summ. cit. n. 6. litt. A.*
- 5 Aduersus hanc Sententiam Parochiani Aduersarij sub die 12. Augusti 1751. nouum Breue appellationis expedierunt, quo Causa ad placitum Aduersariorum commissa fuit Reuerendissimis *Valentino Vzzinski* Custodi, *Antonio Vollovicz* Gnesnen., ac *Francisco Czernij* Cracouien. Ecclesiarum respectiue Canonicis, & eorum cuilibet, *Summario numer. 7.*; Quamuis autem isti Iudices Commissarij, aut vnus eorum non potuissent saltem Causam committere appellationis eo modo, quo non possunt Iudices Commissarij hic in Vrbe, quamuisque iidem Iudices ex causis iustissimis recusati, atque in suspectos allegati fuerint vsque, & sub die 15. Martii proximè præteriti per Parochum Principalem, *Summario numer. 8.*, nihilominus alter eorum, nempe Reuerendissimus *Antonius Vollenicz* Causam appellationis sub die 6. Maii pariter proximè præteriti cognoscendam commisit Reuerendissimo Archidiacono Liouoniæ, prout non controuertitur, & patet ex actis transportatis.
- 6 Libenter Nobiles DD. Aduersarij coram nouo sibi beneuolo Iudice statim sub die 17. dicti mensis Maij comparuerunt, citato Reuerendo Domino Parocho Principali, qui licet in actis consentire noluerit in iurisdictionem noui Iudicis, immo protestationem die 15. Martii emissam renouauerit, ac reproduxerit, *Summario numer. 1. litter. A.*, attamen nouus Iudex Commissarius sub dicta die pronunciauit, ut in eodem *Summario numer. 1. litter. B.*, ibi: *Ego infra scriptus COMMISSARIUS IUDEX &c. easdes protestationes utrasque per admodum Reu. Bierzyski tam scripto, quam verbo factas, reuocandas, ac remouendas decreui, & quatenus &c. PRÆSENTI SENTENTIA reuoco, remoueo, & pro nullis declaro, & ad fundandam meam iurisdictionem &c. accedo =*, à qua Sententia ibi præsens coram Iudice pro Tribunali sedente Parochus Principalis appellauit alta voce prolato verbo = *APPELLO =*, cit. *Summ. n. 1. litt. C.*
- 7 Appellatione interposita non obstante, sicque attentata attentatis addentes Domini Aduersarij prosecuti sunt iudicium coram eodem Iudice, Domino Principali iurisdictionem istius semper recusante,

te *Summario dicto n. 1. litter. D., & E.*, quoniam idem Aduersarij in pœnam recusationis contra proprium Pastorem inteterunt pro comminatione Censurarum, & Iudex beneuolus, ab eius illa iurisdictione sibi etiam nulliter data, Monitorium relaxari decreuit, sepe dicto *Summario numer. 1. litter. F., & G.*, quoniam cum subindè idem Principalis denuo citatus coram Iudice non comparuerit (Quis crederet?) eum in pœnam non comparitionis, *instantibus Aduersarijs*, Iudex ipso facto excommunicatum declarauit, atque Nobili Kobievyki alteri ex Aduersarijs, uti asserto Patrono Ecclesię Drusbycensis, facultatem tribuit alium Prębyterum substituendi in administratione Curę Animarum, donec Censuris innodatus remaneret miser Parochus Principalis, *Summario sepe citato numer. 1. litter. H., & I.*; Tandemque sub eodem mense Maii reuocando pręcedentia Iudicata Metropolitanani, ac Nuncij pręcipitanter Iudicium absoluit, sententiando, DD. Aduersarios non teneri, neque obligatos esse ad solutionem Decimarum in Manigulis, sed solum in pecunia eodem *Summario numer. 1. litter. L.*

8 Modò autem ad reparanda grauamina Reuerendo Domino Philippo Biczynski Principali Parocho Drusbycensi illata, porrigimus hodie in hoc Supremo Tribunali *Commissionem* in fronte Summarij impressam, quam tuta spe confidimus signandam fore cum Rescripto = *Circumscripta Sententia Archidiaconi Liouonia, ac subministratis scut. 100.*, ad Rotam ex integro à *Sententia Nunciaturę* =, prout humillime supplicamus.

9 Nullitas Sententię, quę uiam aperit illius circumscriptioni, inuitabilis fit ex defectu iurisdictionis; Nam licet regula sit Delegatum Principis posse subdelegare, attamen regula isthęc solemnem patitur limitationem, ubi electa fuerit industria personę, & cognitio Causę personaliter fuerit commissa, hoc enim in casu Iudex delegatus etiam à Principe non potest subdelegare, siquę subdeleget, acta per subdelegatum remanent ipso iure nulla ex defectu iurisdictionis iuxta claros Text. in cap. fin. de offi., & potest. Iudic. Deleg., & in cap. eo, cui cod. tit. in 6., & aduertunt Vant. de Nullit. tit. de nullitat. ex defect. iurisdic. delegat. sub numer. 21. Capue. decis. 151. numer. 6., & cum alijs Rigant. ad Reg. 48. Cancell. nu. 8., & 16. tom. 3.

10 Quod uerò Iudicium in Breui deputatorum electa fuerit industria, ac Causę appellationis cognitio ijs personaliter commissa, vix est, ut dubitetur inspecto ipso tenore Breuis, de quo *Summario numer. 7.* Dirigitur enim Breue appellationis tribus Personis expresse proprio nomine, & cognomine cuiusque cit. numer. 7. in fin., committitur itidem cognitio Causę ipsorum delegatorum discretioni, *Summ. cit. numer. 7. litt. B. ibi = Discretioni tuę per presentes committimus, & mandamus =*; Vterius Pontifex Causam, & Causas committit per ipsosmet Iudices, vel eorum alterum cognoscendam, decidendam, & terminandam uerbis illis personalitatem

denotantibus ibi = *Quatenus VOS, duo, aut unus VESTRUM*
&c. Causam, & Causas prefatas cum omnibus suis incident., de-
penden. &c. COGNOSCATIS, DECIDATIS, sinequo debito
TERMINETIS =, dicto Summ. n.7. litt.B. & C.

11 Quoties autem delegatio fit non Dignitati, sed Personæ expresse nomine, & cognomine, aut negotium committitur discretioni ipsius Delegati, aut committitur per verba personalitatem denotantia, ut sunt verba illa *Vos cognoscatis, decidatis, tu cognoscas, exequaris =, in his terminis conveniunt Doctores, censeri electam Personæ industriam, siue cognitionem. Causæ personaliter deman-*
datam, ac per consequens prohibitam subdelegationem, prout
in casu expressionis nominis, & cognominis clarus est Text. in
cap. uno Delegatorum, de offic., & potest. Iudex. Delegat, & tra-
dunt, Menoch. de Arbitr. cas.968. num.16. Fragos. de Republ.
Christian. lib.4. disput.10. §.1. num.120., & 123. tom.1., & in
casu clausulæ illius = Discretioni tuæ mandamus docet Barbof. in
cap. fin. de Offic., & potest. Iud. Delegat. num.11.; Demumque
inaltero casu verborum personalitatem denotantium, advertunt
idem Barbof. loc. cit. num.8. Pax. Jordan. lucubrat. Eccles. lib.13
tit.6. n.32. tom.3.

12 Cessat verò quævis difficultas inspecta dispositione *Regulæ Cancellariæ* in ordine la 48., ad impediendam subdelegationem per Pontifices emanata, ut optimè notat peritissimus *Rigant. in com-*
mentar. ad dict. Reg.48. num.20.; In ea namque præcipitur, ut quotiescumque in Commissionem manu Pontificis, vel de eius mandato signata datur Iudex pro exequendis aliquibus negotiis, Litteræ per Datariam desuper expediantur cum expressione, quod Iudex executionem faciat per seipsum, prout verba *Regulæ* sunt clarissima ibi = *Item voluit, statuit, & ordinavit, quod quoties-*
cumque per Signaturam suam, vel de eius mandato factam super
exequendis aliquibus cum adiectione proprii nominis, vel Dignita-
tis cuiusvis Iudex datur, Litteræ desuper expediantur cum expres-
sione, quod idem Iudex executionem faciat PER SEIPSUM.

13 Quum ergo Brevia appellationum expediantur per Datariam prævia Commissionem manu Sanctissimi signata, in qua Iudices dantur pro cognoscendis Causis appellationum, ut notissimum est RR. PP., & patet ex ipso Breui, *Summario num.7.;* quumque ad tramites dispositionis dictæ *Regulæ Cancellariæ* expediantur Litteræ, seu Brevia appellationum cum expressione, quod omnes tres Iudices, duo, aut unus procedant per seipsos, nullus remanet dubitandi locus, quin in hoc casu Iudices tamquam Commissarii impediuntur subdelegare, cum suis *Regulæ*, expresse, quod procedat per seipsum, præcipientis vnicè sit impediendi Iudici Commissario ipsam subdelegationem, quemadmodum reprobat *Garc. &c. docent Soto ad eandem Regul.48. apud ipsum la 46.*
num.1. & 2., Rebuff. ibid. num.1., Kochier pariter ad dict. Regul.
num.5., & modernus Rigant. ibid. num.8. & 9., & præsertim
num.19., & 20. ibi = Convenio tamen cum Soto, Rebuffo, & Kochier,

ebier, quod si iuxta terminos huius Regule Papa det certum exequutorem cum expressione, quod per seipsum procedat, iste non possit subdelegare, ut reprobando Garc. tradit. Ros. de Execut. litt. Apost. &c., cum alioquin inanis esset dispositio huius Regule, **QVÆ EMANAVIT AD FINEM EVITANDI SVBDELEGATIONEM**, nec quidquam posset operari &c.

- 14 Neque opponere iuvat, quod in Litteris, seu Breui appellationis, de quo in *Summario* *specit. numer. 7.*, adposita non fuerit clausula = *quod procedant per seipsos* =; Siue quia adiecta censetur per æquipollens per verba nempe *personalitatem* importantia, quæ in Litteris, seu Breui leguntur videlicet = *Discretionis tue committimus*, & *mandamus*, quatenus *VOS*, duo, aut unus *VESTRVM* &c. *Causam*, & *Causas* &c. cognoscatis, decidatis, sineque debito **TERMINETIS** =: Siue quia in omnem pessimum casum eo ipso, quod Regula Cancellariæ iubet, similes Litteras, seu Breuia expediri cum expressione, *quod procedant per seipsos*, ad formam huius legis dicta clausula, aut expressio tacite subintelligitur, & cum illa Litteræ censentur expeditæ, quæ modum cum aliis in specie respondet *Rigant. loc. cit. num. 5.*, & 6. ibi = *Et licet iuxta modernum stylum, nec etiam in Litteris in forma Dignum*, & *in forma commissaria* expeditis, apponatur hæc clausula *quod per seipsum procedat*, nihilominus, ut existimant nonnulli Doctores, adiecta censetur **PER ÆQUIPOLLENS, PER VERBA** nempe **PERSONALITATEM IMPORTANTIA**, quæ in iisdem leguntur &c. Et in omnem casum, cum Regula **IVBEAT** expediri Litteras **CVM EXPRESSIONE**, quod Exequutor **PER SEIPSV** M exequatur, **AD FORMAM HUIUS LEGIS LITTERÆ CENSENTVR EXPEDITÆ, ET INTERPRETARI DEBENT.**

- 15 Hæc omnia simillimo exemplo confirmantur: Sicuti enim *Iudices Commissarii* hic in Vrbe in Causis Appellationum deputati prævia Commissionem, vel manu Sanctissimi, vel de eius mandato signata, non possunt etiam cum consensu Partium subdelegare, sicque alteri Causas appellationis committere, sed *per seipsos* Causas cognoscere debent, ac in eis *per seipsos* pronunciare, tametsi in Litteris Commissionis apponi non soleant verba illa, *quod procedant per se ipsos*; taliter, ut si Iudex aliquis Commissarius impeditus sit Causam per seipsum cognoscere, potestatem non habeat illam alteri cognoscendam committere, sed opus omnino sit, aliam obtinere Commissionem *subrogatoriam* manu Sanctissimi, vel de eius mandato signatam, ut notum est: Ita profecto etiam Iudices Commissarii in Partibus deputati per Breve in Causis pariter Appellationum prævia Commissionem manu Sanctissimi signata, æquè subdelegare minimè poterunt, quamvis in Breui Commissionis non soleant apponi præcisa verba, quod procedant per seipsos.

- 16 Nec potest certè assignari differentie ratio pro effectu potestatis subdelegandi inter Iudices Commissarios in Vrbe, & Iudices Com-

mis-

missarios in Partibus, cum omnes sint Iudices in Causis Appellationum, omnes deputentur à Supremo Principe prævia Commissione, vel manu Sanctissimi, vel de eius mandato signata; Breuia solita expediri pro deputatione Iudicum Commissariorum in Partibus concipiantur iisdem verbis, & clausulis, quibus concipiuntur Commissiones pro deputatione Iudicum Commissariorum hic in Vrbe, prout recognoscere supplicamus in *Summario numer. 7.*, nisi velimus dicere, differentiam duntaxat in eo adesse, quod in Causis Appellationum, quæ per Breue committuntur in Partibus, tres Iudices deputari soleant cum facultate cognoscendi Causam, vel omnes simul, vel *separatim* ad effectum planè ut vno, vel altero impedito, alius Causam cognoscere possit, ne vno deputato Partes cogantur novum Breue subrogatorium expedire: Verum hoc magis confirmat defectum potestatis subdelegandi; Nam si unus ex tribus causam appellationis cognoscere nolit, potest recusare iurisdictionem sibi delegatam, & Appellantem ad alios duos Delegatos remittere, nullatenus verò licere potest vni ex delegatis, *neglectis aliis duobus*, tertiæ Personæ causam appellationis committere, ut per se fit manifestum.

17 Posito igitur, quod Rmus Antonius Vuollovicz alter ex Iudicibus Commissariis non potuerit subdelegare Archidiaconum Lituoniæ ex rationibus supra deductis, inde sequitur, quod Sententia ab Archidiacono præfato præcipitanter contra Principalem promulgata, sit ipso iure nulla ex defectu iurisdictionis, & proinde ab hoc Supremo Tribunali circumscribenda iuxta Auctoritates supra deductas §. 9., quibus additur *Passerin. in cap. Is cui num. 10. de Offic., & potest. Iud. Deleg. in 6. ibi = Vbi tamen constat, electam personam industriam, Delegatus non potest subdelegare, & si id faciat, ACTA PER SUBDELEGATVM SVNT IPSO IVRE NULLA EX DEFECTV IURISDICTIONIS, ut notant Gloss. &c. =*, maxime in casu nostro, ubi Principalis iurisdictionem eiusdem Archidiaconi subdelegati semper impugnauit, ac de nullitate protestatus fuit, *Sum. n. 1. lit. A. & E.*

18 Præterea in falsissima hypothesis, quod Iudices Commissarii habuissent à iure facultatem subdelegandi, attamen, stante recusatione, ac suspicionis allegatione contra Iudices per Principalem usque, & sub die 15. Martii proximè præteriti proposita, *Sum. n. 7.*, & coram etiam Archidiacono subdelegato iudicialiter repetita, & reproducta, *Summario num. 1. lit. A.* adhuc alter eorum subinde, nempe die 6. Maii eiusdem anni non potuisset subdelegare contra iuris dispositionem, qua cautum habemus, Iudicem delegatum post propositam, licet non probatam contra eum recusationem non posse subdelegare, nisi accedat consensus ipsius Recusatoris, prout ad tramites rotundi *Text. in cap. Iudex 5. de offic., & potest. Iud. Delegat. in 6. docent Engel. in Ius Can. lib. 1. tit. 29. sub num. 18. ibi = POSTQVAM vero SVSPICIO PROPOSITA EST, NON ALITER valebit subdelegatio, quàm CVM CONSENSV RECUSATORIS =*, *Pirhing. pariter in Ius Can. eod. tit. num. 149.*

ubi rationem dat hisce verbis = *Ratio prioris partis est, quia postquam probabilis causa suspicionis est proposita contra Iudicem delegatum, non est quidem extincta, SED SVSPENSA, ET IMPEDITA EIVS IVRISDICTION, consequenter in Causa sibi commissa ulterius procedere, vel illam alteri subdelegare NON POTEST, nisi CONSENSU RECVSATORIS hoc impedimentum iterum tollatur* =.

19 Hisce omnibus accedit inevitabilis alia nullitas Actorum, & Sententiæ Archidiaconi Liunioni; Habemus enim in facto, quod lata per Archidiaconum sub die 17. Maii Sententia, qua pronuntiavit, protestationes per Principalem propositas esse revocandas, ut in *Summario num. 1. lit. B.* ibi = *Ego infra scriptus Commissarius Iudex &c. easdem protestationes utraque per adm. R. Biczynski tam scripto, quam verbo factas, revocandas, ac removendas decrevi, uti quatenus &c. PRÆSENTI SENTENTIA revoco, remoueo, & pro nullis declaro &c.* =, statim apud Acta, & Iudice adhuc pro Tribunali sedente R. D. Biczynski Principalis viva voce appellavit prolato verbo = APPELLO = dicto *Summario num. 1. lit. G.*, quapropter pendente huiusmodi appellatione legitime interposita per verbum appello juxta apertos *Text. in l. 2. ff. de Appellat.* ibi = *Sed si apud Acta quis appellauerit, satis erit, si dicat. APPELLO =, Et in l. 5. ff. eod., & in l. 14. C. eod. tit., non poterat Archidiaconus ass. Iudex in Causa ulterius procedere, & precipitanter, postquam sub diebus 18. & 19. dicti mensis Maii excommunicatum ipso facto (quod proctus inaudita res est) declaravit Principalem ob non comparitionem in Iudicio, Summario cit. num. 1. lit. F. G. H. & I., Sententiam terre sub alia Instantia diei 26. eiusdem Mensis, prout fecit, Summario d. n. 1. lit. L.; Scitum namque est, omnia Acta à Iudice post appellationem gesta, ipso iure infecta manere ad Iura RR. PP. notissima.*

20 Quemadmodum autem ex hactenus constabilitis circumscribenda sunt omnia Acta, & Sententia Archidiaconi Liunioni, ita etiam potiori iure Supremum hoc Tribunal ordinare debet subministrationem saltem sc. 100. favore Parochi Principalis in causam declarandam, prout de anno 1741. Rmus Nuncius ordinavit subministrationem in summa 100. Talerorum, *Summario num. 3.* canonizatam subindè ab hoc eodem Tribunali, *Summario num. 4. & 5.*; De paupertate enim Parochi non potest dubitari, dum proventus Parochiæ omnes ferè consistunt in perceptione Decimarum, ut patet ex *Summario num. 2. & 6.*; Bonum autem ius percipiendi Decimas in Manipulis resultat ex Sententiis Ordinarii, & Nuncii, sed non est dubitandum de bono iure pro effectu subministrationis, quia ex adverso non impugnatur solutio Decimarum in genere, sed dumtaxat pretenditur, eas solui in pecunia, non in Manipulis; hinc cum Parochus semper sit Creditor Decimarum, donec lis definiatur, num eas habere debeat in manipulis, vel in pecunia, non potest eidem denegari aliqua subministratio in causam

sam declarandam, ne Parochus Sacramenta Parochia-
nis Aduersariis ministrans, hoc interim necessariis ali-
mentis priuetur.

Quare &c.

Antonius Dominicus Franci.

Signatura Justitiæ

R. P. D.

M A N N E L L I

Gnesner. Decimarum.

P R O

Ven. Ecclesia Parochiali Drusbicen., nec-
non Rev. D. Philippo Biczynski
illius Parocho.

C O N T R A

Ill. DD. Alexandram Mat. Tut., & Cur.
Filiorum Adalberti Richlovoski, Pau-
lum Sukeki, & alios Litis Consortes.

FACTUM

Facti.

Proponam die Jovis 11. Jan. 1753.

U. Mannelli.

Pro

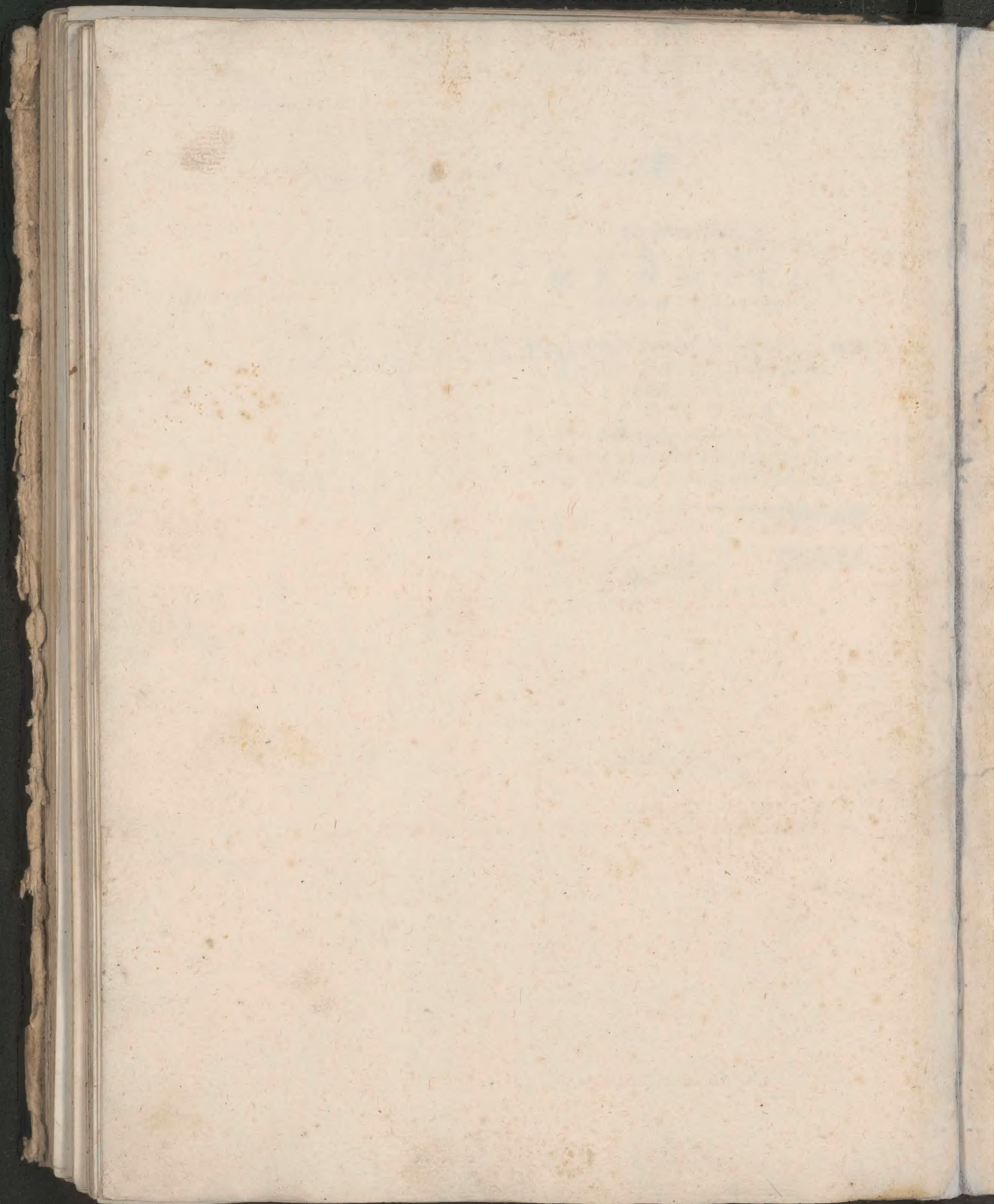
4

Typis Bernabò 1753.

Braku wymaga
dotyczyś due nie
to mych upe w d to polski

Lo. 000





B 6008 5



